

ਬਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਸੀਜੇ, ਜੀਐਸ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਐਨਕੇ ਸੋਢੀ, ਜੇਜੇ

ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦਾਰ

Crl. 2003 ਦਾ ਆਰ. 241 ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. ਐਮ. 22051/2003 ਦਾ ਐਮ

20 ਨਵੰਬਰ, 2003

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 —S. 223—ਤਿੰਨ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ—ਅਸਕਾਰ—ਚੁਣੌਤੀ—ਚੁਣੌਤੀ—ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ—ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਵਾਹ—ਜੁਰਮ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 223 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ। ਸੀ.ਆਰ. PC - ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਦੀ ਧਾਰਾ 218 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ. ਪੀਸੀ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਚਾਰਜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਰ ਦੋਸ਼ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਾਵਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇਕੱਠੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 219, 220, 221 ਅਤੇ 223 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਪਹਿਲੇ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ, ਫਿਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 220 ਕਰੋੜ ਪੀਸੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ, ਇੱਕ ਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 221 ਕਰੋੜ PC ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸ਼ੱਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 222 ਕਰੋੜ PC ਉਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 13)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਿੰਨ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਇੱਕੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਲਪਿਤ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 223 ਕਰੋੜ ਪੀਸੀ ਸਾਡੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 16)

ਕੇ.ਟੀ.ਐਸ. ਤੁਲਸੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਰ.ਐਸ. ਬੈਂਸ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ ਬਰਾੜ ਦੇ ਨਾਲ,  
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਆਰ.ਐਸ.ਚੀਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਪਵਨ ਗਿਰਧਰ,

ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ)।

ਕੇ.ਐਸ.ਧਾਲੀਵਾਲ,

(ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਸਾਗਰ ਲਈ)

ਰਵਿੰਦਰ ਹੁੱਡਾ,

(ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਲਈ)

ਵਿਨੋ ਵੋਹਰਾ,

(ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਲਈ)

ਐਮ.ਕੇ ਵਸ਼ਿਸ਼ਠ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ. ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ,

(ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਕੌਰ ਅਤੇ ਰਿਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਲਈ)

ਪੀ ਐਸ ਬਰਾੜ,

(ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੰਮੀ ਲਈ)

ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ,

(ਪੀ.ਐਸ. ਸੋਢੀ ਲਈ)

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋਨਾਂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(1) 1) ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਵਿੱਚ. ਨੰਬਰ 22051-ਐਮ ਆਫ 2003, ਦੋਸ਼ੀ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਨ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ (i) ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 32/12.7 ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। .2002 (ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 24 ਮਿਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2002 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਪੀ.ਐਸ. ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਫਲਾਇੰਗ ਸਕੁਐਜ਼-2, ਪਟਿਆਲਾ), ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ, (ii) ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰ. 7/24.7.2002 (ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ. 7, ਮਿਤੀ 25 ਮਾਰਚ, 2002 ਪੀ.ਐਸ. ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਫੇਜ਼ 1, ਮੋਹਾਲੀ, ਜ਼ਿਲਾ ਰੋਪੜ) ਅਤੇ (iii) ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰ. 9/6.8.2002 (ਇੱਕੋ ਐਫਆਈਆਰ ਪਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚਲਾਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ) ਦੋਵੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਰੂਪਨਗਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।

(2) 2] ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 9 ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਕੇ. ਕਥੂਰੀਆ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ, ਰੂਪਨਗਰ ਦੁਆਰਾ 16.11.2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਇਹ 'ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਭਰਤੀ ਘੁਟਾਲੇ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 9 ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ- (i) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, (ii) ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ; (iii) ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਗਦੀਸ਼ ਕਾਲੜਾ, (iv) ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੰਮੀ, (v) ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਗੁਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, (vi) ਪੀਐਸ ਸੋਢੀ, (vii) ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, (viii) ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕੰਗ, ਅਤੇ (ix) ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਕੌਰ। ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਧੀਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਸਾਗਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਣ ਗਏ ਹਨ।

1. 1

"ਪਹਿਲਾਂ;

ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨੇ ਨਵੰਬਰ, 1996 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2002 ਦਰਮਿਆਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਕੌਰ (ਭਗੌੜਾ), ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਪਰਮਜੀਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪੰਮੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਕਾਰਜਕਾਰੀ) ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਕਾਰਜਕਾਰੀ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ), ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ., ਲੈਕਚਰਾਰ, ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਕਲਾਸ 1 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ/ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤੇ, ਭਾਵ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿਚ ਉੱਚੇ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ, ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਰੇਡਿੰਗ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ। ਬਾਕੀ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਤੋਂ ਮਾਰਕ ਵਾਲੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ, ਉੱਚ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰਾਫੇਰੀ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾ ਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਰਿਸ਼ਵਤ ਲੈ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਭੁੱਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਾਰਕ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਦੂਜਾ:

2. ਆਪ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਕਾਰਜਕਾਰੀ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕਰੋੜਾਂ-ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗੇ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ। ) ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ, PCS (ਕਾਰਜਕਾਰੀ), PCS (ਨਿਆਂਇਕ), ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜ਼, ਲੈਕਚਰਾਰ, ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 1 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (13) (1) (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਕੱਤਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ, ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪੰਮੀ ਸਹਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਕੌਰ (ਭਗੌੜਾ ਅਪਰਾਧੀ) ਨੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (13) (1) (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ।

ਤੀਜਾ:

3. ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਰਿਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੀ.ਐਸ. ਸੋਢੀ (ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ) ਤੋਂ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪੰਮੀ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। 25 ਲੱਖ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪੱਖ ਦਿਖਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ PCS (ਕਾਰਜਕਾਰੀ) ਲਈ ਚੁਣਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਰਿਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। .

ਚੌਥਾ:

4. ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਪੀ.ਐਸ.ਸਿੱਧੂ (ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ) ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਿਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪੰਮੀ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਕਾਰਜਕਾਰੀ) ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪੱਖ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸਹਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚੁਣ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਪੀ.ਐਸ.ਸੋਢੀ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪੰਮੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਪੰਜਵਾਂ:

5. ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਰਿਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। 11,60,000 ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਰਿਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 409 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਛੇਵਾਂ:

6. ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਗੁਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਰਿਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਾਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੋਨਿਕਾ ਸੇਠੀ, ਅਮੋਲ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਜਿੰਦਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਅ ਪੇਪਰ/ਅਵਾਰਡ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਜਾਅਲੀ/ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ। PCS (J) ਦੇ ਆਪਣੇ ਅੰਕ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਗੁਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 465 IPC ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਰਿਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 IPC ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 465 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਸਮਝ ਦੇ ਅੰਦਰ.

ਸੱਤਵੇਂ:

7. ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਤੁਹਾਡੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਤੁਹਾਡੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜਾਅਲੀ/ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ।

ਭਾਵ PCS (J) ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਜਿੰਦਲ ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਪੇਪਰ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 465 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 465 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਅੱਠ:

8. ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਗਦੀਸ਼ ਕਾਲੜਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਮੋਲ ਗਿੱਲ, ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਮੋਲ ਗਿੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪੇਪਰ ਦੀ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਜਾਅਲੀ/ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ। ਪੀਸੀਐਸ (ਜੇ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਗਦੀਸ਼ ਕਾਲੜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 465 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਧਾਰਾ 465 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। IPC ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਸਮਝ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਨੌਵਾਂ:

9. ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 471 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

ਦਸਵੇਂ:

10. ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਗੁਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਗਦੀਸ਼ ਕਾਲੜਾ ਦੋਸ਼ੀ, ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕੰਗ ਨੇ ਤੁਹਾਡੀ ਸਾਂਝੀ ਨੀਅਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ।

ਮੋਨਿਕਾ ਸੇਠੀ, ਅਮੋਲ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਜਿੰਦਲ ਨੂੰ ਵਧੇ ਹੋਏ ਅੰਕ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਗੁਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜਗਦੀਸ਼। ਕਾਲੜਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਤੁਸੀਂ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(2) 2] ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 1 ਗਵਾਹ ਰਣਪੀਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪ੍ਰੇਮ ਸਾਗਰ, ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜਸਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਓਪਿੰਦਰ ਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ, ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬੱਗਾ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਪੀਪੀਐਸਸੀ, ਬਾਲ ਮੁਕੰਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਰਛਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸਤਵੰਤ ਹਨ। ਸਿੰਘ ਜੋਹਲ, ਸਕੱਤਰ, ਪੀਪੀਐਸਸੀ, ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ, ਸਾਬਕਾ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਸੇਵਕ ਸਿੰਘ, ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ, ਪੀਪੀਐਸਸੀ, ਹਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਓਐਸਡੀ, ਪੀਪੀਐਸਸੀ, ਹਰ ਸ਼ਾਈ ਸੋਢੀ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਪੀਪੀਐਸਸੀ, ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਮੈਨੇਜਰ, ਪੀਕੇ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਪ੍ਰੈਸ, ਇੰਡ. ਏਰੀਆ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਕਰਮ ਸਿੰਘ, ਕੈਸ਼ੀਅਰ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ., ਮੰਗਲ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਕੇ. ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਪ੍ਰੈਸ, ਇੰਡ. ਏਰੀਆ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ., ਜਗਮਨ ਸਿੰਘ, ਦੇਵ ਚੰਦ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ., ਸੋਹਣ ਲਾਇ ਪਾਂਡੇ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ., ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਬੇਦੀ, ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ, ਡੀ.ਓ.ਪੀ.ਟੀ., ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ, ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਖਾ, ਪਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਸਿਵਲ ਸੈਕਟਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਅਤੇ ਸਿਕੰਦਰ ਸਿੰਘ।

(3) ਸੈਸ਼ਨ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰ. r7 isca&trap ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿਚ ਪੇਟ ਇਕੱਲਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

(3.(1) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“ਕਿ ਤੁਸੀਂ 24 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਫੇਜ਼ 3-ਬੀ-2, ਮੋਹਾਲੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਸੀ। 35 ਲੱਖ ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਰੁ. ਤੋਂ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸ਼. ਭੂਪਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਬੀਰ ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ 1073, ਸੈਕਟਰ 39, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਬਕਾਰੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮਨੋਰਥ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ੰਸਾ ਵਜੋਂ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਕਾਰਜਕਾਰੀ) ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ) ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੀਸੀ ਐਕਟ 1988 ਦੇ 7 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਦੂਸਰਾ ਇਹ ਕਿ ਤੁਸੀਂ 25 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ 24 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਮੋਹਾਲੀ ਵਿਖੇ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 5 ਲੱਖ

ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਗਾਊ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕੁੱਲ ਸਹਿਮਤ/ਮੰਗੀ ਰਕਮ ਦਾ 35 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤਸੱਲੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਵਜੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਕਾਰਜਕਾਰੀ) ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਐਕਟ 1988 ਦੇ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ।

ਤੀਜਾ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ? ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਤੁਹਾਡੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਲੈ ਲਏ। ਭੂਪਜੀਤ ਸਿੰਘ ਤੋਂ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਲਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਲਈ ਆਰਥਿਕ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਿਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(3.(2) (ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਗਵਾਹ ਭੂਪਜੀਤ ਸੀ.ਐਸ.ਸਿੰਘ, ਆਰ ਮੋਹਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ, ਖੋਜ ਅਫਸਰ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਆਰ.ਡੀ.ਈ.-ਬ੍ਰਾਂਚ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਕਾਂਸਟੇਬਲ, ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਐਮ.ਐਚ.ਸੀ., ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸਕੱਤਰ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ., ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ., ਐਸ.ਐਨ. ਬਾਂਸਲ, ਐਸ.ਡੀ.ਓ, ਦੇਵੀਗੜ੍ਹ, ਰਘੂ ਸੱਭਰਵਾਲ, ਐਮ.ਡੀ.ਟੀ.ਬੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਪਟਿਆਲਾ, ਯਸ਼ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਮੈਨੇਜਰ, ਸਿਟੀ ਲਾਜ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ, ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਜ਼ੋਰਾ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ. ਅਤੇ ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ ਐਸ.ਬੀ./ਵੀ.ਬੀ./ਐਫ.ਐਸ.-1, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

(3.(4) sion ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 09 ਨੂੰ 'ਅਨੁਪਾਤਕ ਕੇਸ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ (i) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮੇਤ 9 ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ- (ii) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ, (iii) ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ, (iv) ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਧੀਰਾ, (v) ਪ੍ਰੇਮ ਸਾਗਰ, (vi) ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਕੌਰ, (vii) ਅਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, (viii) ਰੀਤਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ (ix) ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ। ਜਗਮਨ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।

(4.(1) ਇਸ ਸੈਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“ਕਿ 10 ਸਤੰਬਰ, 1996 ਤੋਂ 25 ਮਾਰਚ, 2002 ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਚੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ, ਤੁਸੀਂ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀ ਅਤੇ 30 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵੈਂਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਯੋਗ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ 196054631.47 ਪੀ ਤੁਹਾਡੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ 30 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਤੁਸੀਂ ਲੇਖਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ, 1988 ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ।

ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਤੁਸੀਂ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ਼ ਧੀਰਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਤਹਿਤ 10000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਘਾਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਡਵਾਂਸ, ਰੁਪਏ ਵਿੱਚੋਂ 40 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਤੁਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ (ਲੋਕ ਸੇਵਕ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ. ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨੇ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚੈਕ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰੇਮ ਸਾਗਰ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਸੀ।



ਰੁ. ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ, ਰੁਪਏ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਘਾਟ। 40 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਤੁਸੀਂ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ (ਲੋਕ ਸੇਵਕ) ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹੋ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ. ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨਾਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚ ਕੇ ਪਿੰਡ ਲਲਤੋਂ ਖੁਰਦ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਮ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨੂੰ ਗੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਡੀਐਸਪੀ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ-8 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਦੋਵੇਂ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਮਨਚੰਦਾ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਮਨਚੰਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਤਹਿਤ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਾਈ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜ ਰਹੇ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਤਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਚੈਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਰੁ. ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਅਮਰੀਕਾ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 50% ਰਕਮ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਭਰਾ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ 50% ਰਕਮ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਤੁਸੀਂ ਲਸ਼ਮ ਬਰਗ ਵਿਖੇ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਖਾਤੇ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(e) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੋ ਮੇਰੀ ਸਮਝ ਵਿਚ ਹੈ।

ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉੱਚ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਲਈ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(e) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਉਕਸਾਇਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਜੋ ਮੇਰੀ ਸਮਝ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਹੁੰਦਿਆਂ, ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸੇਜਿਕ ਲੇਜ ਕਸੌਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 467 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ। ਮੇਰੀ ਸਮਝ

ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਧਾਰਾ 471 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੈ।"

(4.(2) I ਗਵਾਹ ਬੀਏ ਮਹਿਤਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ, ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਸਰਪੰਚ, ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਪਟਵਾਰੀ, ਨੌਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ, ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ, ਦਾਮੋਦਰ ਵਰਮਾ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਕਲਰਕ, ਕਸੌਲੀ, ਨੰਦ ਰਾਮ ਤੰਵਰ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਛਾਉਣੀ ਹਨ। ਬੋਰਡ, ਗੁਰਮੇਜ ਸਿੰਘ, ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਸਿੰਘ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਐਕਸੀਅਨ/ਵੀ.ਬੀ./ਪੰਜਾਬ, ਸੁਰੇਸ਼ ਹਰੀ, ਐਸ.ਓ., ਆਡਿਟ, ਵੀ.ਬੀ./ਪੰਜਾਬ, ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ./ਵੀ.ਬੀ./ਈਓਡਬਲਿਊ/ਪੰਜਾਬ, ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਕੁਸਮ ਵਿਕਟਰ, ਸੀਨੀਅਰ। ਸਹਾਇਕ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ., ਕਮਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਬਿੱਲ' ਕਲਰਕ, ਨਵਕੀਤ ਸਿੰਘ, ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਦੇਸ ਰਾਜ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ, ਪੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ, ਜਸਪਾਲ ਦੂਆ, ਬੈਂਕ ਮੈਨੇਜਰ, ਇੰਡਸ ਇੰਡ ਬੈਂਕ, ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ. , ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਇੰਡਸ ਇੰਡਸ ਬੈਂਕ, ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੌਰ, ਏ.ਐਸ.ਆਈ, ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਪੰਚਾਇਤ, ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਜੀ.ਆਰ. II, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ,

ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੁਸਾਂਝ, ਸਹਾਇਕ ਸ. ਵਾਈਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਇੰਡਸ ਇੰਡ. ਬੈਂਕ, ਸੈਕਟਰ 8, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਘਈ, ਸਥਾਪਨਾ ਅਫਸਰ, ਚੀਫ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਰਵੀ ਚੰਦਰਨ, ਰੀਤੀਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੈਸ਼ੀਅਰ, ਇੰਡਸ ਇੰਡ. ਬੈਂਕ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ, ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੇਤੀਆ, ਸਹਾਇਕ. ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਜ਼ੋਰਾ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ., ਅਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਭੱਟੀ, ਦ-ਕਯੂ.ਈ.ਐਮ., ਖਰੜ, ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਜਗਤ ਰਾਮ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ. ਮਾਰਕਫੈੱਡ, ਧਨਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਰਾਮ ਆਸਰਾ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਰਿਤੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ, ਇੰਡਸ ਇੰਡ. ਬੈਂਕ, ਸੁਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ, ਚੀਫ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਦਫਤਰ,

ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ, ਕਲਰਕ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਫ਼ਤਰ, ਡਾ. ਮੌਤ ਅਤੇ ਜਨਮ, ਬਹਾਦਰ ਚੰਦ, ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਕਲਰਕ ਡੇਰਾਬੱਸੀ, ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਪਰ, ਇਸਟੈਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟ, ਐਲ.ਡੀ.ਐਚ., ਮੇਵਾ ਸਿੰਘ, ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਸਿੰਧ ਬੈਂਕ, ਨਵਤੇਜ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਾਖਾ ਮੈਨੇਜਰ, ਐਚ.ਐਸ.ਐਫ.ਸੀ., ਕਮਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ, ਸ੍ਰ. ਅਤੇ ਸਿੰਧ ਬੈਂਕ, ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਡਿਪਟੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਬੈਂਕ ਆਫ ਪੰਜਾਬ, ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਟੀ.ਟੀ.ਪੀ., ਬੈਂਕ ਆਫ ਪੰਜਾਬ, ਅਭਿਨਵ ਅਵਸਥੀ, ਸਹਾਇਕ. ਮੈਨੇਜਰ, ਇੰਡਸ ਇੰਡ ਬੈਂਕ, ਪਰਉਪਕਾਰ ਸਿੰਘ ਘੁੰਮਣ, ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸੂਦ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਅਰੋੜਾ, ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਮੈਨੇਜਰ, ਬਿਰਲਾ ਸਨਲਾਈਟ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ, ਨਜ਼ੀਰ ਮਸੀਹ, ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ, ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਤਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਟਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਟਰੇਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪੰਜਾਬ, ਓ.ਪੀ. , UDC, ਰੱਖਿਆ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਫਵਾ, ਰੀਡਰ, ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਦੱਖਣੀ, INA, ਵਿਕਾਸ ਸਦਨ, ਦਿੱਲੀ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਾਹਨੀ, ਅਨੁ ਜੋਸ਼ੀ, ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ, UTI, ਪ੍ਰਭਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ, HDFC, ਮੋਹਾਲੀ, ਦੀਪਕ ਕੁੰਠਾ , ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ, ਸੰਤ ਸਿੰਘ ਯੂ.ਡੀ.ਸੀ., ਪਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮੁੱਖ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਫਸਰ, ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਨਿੱਝਰ ਮੁੱਖ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਫਸਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਟੈਪ ਵੈਂਡਰ, ਮਹਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਟੈਪ ਵੈਂਡਰ, ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ ਸਹਾਇਕ. ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਪਰ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਸਟੈਪ ਵਿਕਰੇਤਾ, ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਹੈੱਡ ਰਜਿਸਟਰੀ ਕਲਰਕ, ਸਵਪਨ ਗਰਗ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਮੁੱਖ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਫਸਰ, ਜਗਦੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਮੁੱਖ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦਫ਼ਤਰ ਅਤੇ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਹਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

(5) ਵਿਡਿਓ ਜਾਂ ਵਿਡ ਆਰਡਰ € ਮਿਤੀ 16 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ, ਰੂਪਨਗਰ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:-

“(ਏ) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਚਲਾਨ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਭੂਪਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਛਾਪੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(b) ਦੂਸਰਾ, ਟ੍ਰੈਪ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮ 24 ਮਾਰਚ, 2002 ਅਤੇ 25 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਲੜੀ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀਆਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ 24 ਮਾਰਚ, 2002 ਅਤੇ 25 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਾਰਚ, 2002।

(c) ਤੀਜਾ, ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫਸਰ ਡੀਐਸਪੀ ਜ਼ੋਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਸਪੀ ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਦੋਵਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਭੂਪਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼ੈਡੋ ਗਵਾਹ

ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਗਵਾਹ ਹੀ ਆਜ਼ਾਦ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹਨ।

- (d) ਚੌਥਾ, ਰੇਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਬੇਅਦਬੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 11 ਮੁਲਜ਼ਮ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (e) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਰੇਡ ਕੇਸ ਦੇ ਗਵਾਹ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਰਾਹ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ “ਬੇਅਸਾਧਾਰਨ ਜਾਇਦਾਦ ਕੇਸ” ਦੇ ਆਰਪੀਐਸ ਸਿੱਧੂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਜੁੜੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ /

7. ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਵਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਏਕੀਕਰਨ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੁਣਵਾਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ .....

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; 27 ਮਾਰਚ 2002 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਚੱਲ-ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਕਸੌਲੀ ਸਥਿਤ ਘਰ, ਲਾਕਰਾਂ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 5 ਮੀਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਉਸ ਦੀ ਵੱਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ; ਜਗਮਨ ਸਿੰਘ, ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਕਰਤਾ ਬਣਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜੋ 'ਜਾਂਚ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ; ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਤੱਥ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਰਾਮਦਗੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ 2 ਚਲਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਸੇ ਪ੍ਰਥਮ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(7) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਾਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 32 ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ

ਕੇਸ ਨੰਬਰ 7 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਰੋਪੜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਟ੍ਰੈਪ ਕੇਸ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਨ।

(8) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਿ. ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 7 ਮਿਤੀ 25 ਮਾਰਚ, 2002, ਥਾਣਾ ਮੋਹਾਲੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਪੜ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 119, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ 2002 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 48036 ਐਮ.

ਮਿਤੀ 26 ਮਾਰਚ, 2002, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸੈਕਟਰ 39, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 120 ਮਿਤੀ 26 ਮਾਰਚ, 2002, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਸੈਕਟਰ 39, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 15 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਰਐਲ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। 2003 ਦਾ ਨੰਬਰ 22051) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਜੀ. ਐੱਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ.) ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਤੱਥ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਠਜੋੜ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੋਲ ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ. (ਫੌਜਦਾਰੀ) ਨੰਬਰ 277 ਆਫ 2002 ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਟੇਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

#### ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ:

(8.1) ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਦੇ ਸਾਡੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਅਸੀਂ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

#### ਬੇਨਤੀਆਂ:-

(9) ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਟੀ.ਐਸ. ਤੁਲਸੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ 18 ਨਵੰਬਰ, 2003 (6 ਫਰਵਰੀ, 12 ਮਾਰਚ, 2 ਅਪ੍ਰੈਲ ਅਤੇ 23 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸਾਂਝੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਕਥਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 16 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹੁਕਮ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਹਾਂ। **ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1)** ਅਤੇ **ਐਮ ਐਲ ਗੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (2)** 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(10) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਆਰ ਐਸ ਚੀਮਾ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਕੋਰਸ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ *ਭਰਿਸ਼ਟ* ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ, ਡੀ. SP ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਨ

- (1) 1963 Supp. (2) SLR 338
- (2) (1965) 2 Cr.LJ 351

ਗਵਾਹ ਪ੍ਰੇਮ ਸਾਗਰ ਦੀ ਜ਼ਿਰੂਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਧੀਰਾ ਦੀ ਜ਼ਿਰੂਾ ਦੀ ਉਡੀਕ ਹੈ, ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 7 ਇੱਕ ਟ੍ਰੈਪ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਭੂਪਜੀਤ ਸਿੰਘ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ ਜੋ ਜਗਮਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮਨਜ਼ੂਰਕਰਤਾ) ਅਭਿਨਵ (ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਦਾ ਸਬੂਤ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਲੂ ਪ੍ਰਸਾਦ @ ਲਾਲੂ ਪ੍ਰਸਾਦ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ CBI (AHD) ਰਾਂਚੀ, ਝਾਰਖੰਡ, (3) ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

(1) - ਲੀਅ - ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸੰਯੁਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ।

(12) ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਤੱਥ ਦੱਸ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਅਸੀਂ ਬੇਲੋੜੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

### **ਸਾਡੀ ਖੋਜ:**

(13) ਧਾਰਾ 218 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ.ਆਰ. ਪੀਸੀ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਚਾਰਜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਰ ਦੋਸ਼ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 219, 220, 221 ਅਤੇ 223 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਧਾਰਾ 219 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਤਿੰਨ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਤੋਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ, ਫਿਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੰਬਰ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

(3) 2003 (6) ਸਕੇਲ 675 = JT 2003 (Supl. 1) SC 32

ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ 220 ਕਰੋੜ ਪੀਸੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ, ਇੱਕ ਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 221 ਕਰੋੜ PC ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ

ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸ਼ੱਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 222 ਕਰੋੜ PC ਉਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(14) ਕ੍ਰਿਮੀਨਲਵਪ੍ਰੋਸੀਡਿਊਰ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 223Cof3thefCode:-

"223. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

- (a) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਰਸ;
- (b) ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਦੇ ਉਕਸਾਉਣ ਦੇ. ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ;
- (c) ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ, ਧਾਰਾ 219 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ;
- (d) ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ;
- (e) ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ, ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ, ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਜਾਂ ਛੁਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਆਖਰੀ ਨਾਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ;
- (f) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ (1860 ਦਾ 45) ਦੀ ਧਾਰਾ 411 ਅਤੇ 414 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਿਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (g) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ (1860 ਦਾ 45) ਦੇ ਅਧਿਆਏ XII ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਨਕਲੀ ਸਿੱਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਿੱਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਕਤ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ:

ਬਸਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੋਣਵੱਖਰਾ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਦੇਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ.



ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਿਖਤੀ ਰੁਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਇੱਛਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਨਗੇਇਸ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈਇਸ ਲਈ ਕਰਨ ਲਈ. ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਮਿਲੋ।"

(ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੇਖਾਕਿਤ)

(15) ਸਕੋਪ oScope;iof ਸੈਕਸ਼ਨ 223liaforesaidhasobeen\*ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਈਕੋਸਾਈਡਰ ਸੀਖਿਆ। ਤਾਜ਼ਾ ਹੈ ਲਾਲੂ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵੀ. ਰਾਜ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ., ਸੁਪਰਾ, ਜੋ ਕਿ 3 ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਜੀ) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਧਾਰਾ 223 ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਭਿਪ੍ਰਾਯ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ' (ਪੈਰਾ 8)

xx                      xxX                      xxX                      xx

[I] ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 10)

xx                      xxxxxxxx                      —                      —

“ ..ਮਾਮਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਅਪਰਾਧ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਅਪਰਾਧ

ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਜੁਰਮ ਹੈ, ਇਹਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ (ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ) ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹਨ ਭਾਵ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਜ਼ਾਨਿਆਂ ਵਿਚੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਪੈਸੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਦੋਖੇ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਕਿਵੇਂ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। (ਪੈਰਾ 11)

xx                      xx                      xx                      xx

" ..[ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।" (ਪੈਰਾ 12)

(16) ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਟਰਾਇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਇੱਕੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 223 ਕਰੌੜ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀਸੀ ਸਾਡੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(17) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ 15 ਨਵੰਬਰ 2002 ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਫੁਟਕਲ ਵਿੱਚ ਸੀ। 2002 ਦਾ ਨੰਬਰ 48036-ਐਮ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡਾ ਵੱਡਾ ਬੈਂਚ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਾਂਗ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਚੀਮਾ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(18) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

4451/HC - ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ. ਟੀ., ਸੀ. ਐੱਚ. ਡੀ.

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Ravinder Pal Singh v. The State of Punjab  
(Binod Kumar Roy, C.J.) (F.B.)

221

*ਮਹਿਕਮਾ*